

2018年度秋学期 「学生による授業評価アンケート」実施報告

【実施概要・調査方法】

2018年度秋学期「学生による授業評価アンケート」は、最終授業日(12月24日、1月12日、15日～18日)の指定クラスにて教員から学生に直接配付され、指定クラスを履修していない学生や欠席者などに対しては、自宅送付により配付されました。回収方法については、従来通り指定クラスの学生代表者がアンケートを収集し、一括して窓口へ提出する方式がとられ、その他は学内投函箱へ提出、または郵送により提出する方式がとられました。

アンケートはマークシート(シートA)と自由記述(シートB)の方式をとり、シートAでは授業ごとに「学生の出席状況」、「授業に関する5項目の質問」、「授業の問題点」について選択肢を設けました。シートBでは学生からの要望・意見を記述式で求めました。

また、回答者の授業評価が一定以上出席した上での判断であるかどうかを把握するために出席状況を確認し、「24%以下」、「ほぼ全回欠席」と回答した人に対しては、低出席の理由を回答する選択肢を設けました。

【集計方法】

シートAは授業ごとの満足度をコンピュータで集計しました。シートBは学科・学年・出席状況の入力と、自由記述部分は原文のままタイプで打ち直して入力しました。なお、入力の際には学生個人を特定するデータは一切含まれておりません。

【結果の報告】

シートAの集計結果については、各教員に2019年度春学期授業開始前に配付しました。学生に尋ねた5つの質問項目について、全体及び出席状況別に選択数(率)を表記し、これを同じ授業形態における「全学平均」と比較できるようにしました。

また、「そう思う=1.5」、「ややそう思う=0.5」、「あまりそう思わない=-0.5」、「そう思わない=-1.5」、「わからない=0」として評価指数を算出し、同じ授業形態の「全学平均」と比較表示させ、各教員が自分の授業の評価の位置付けを把握できるようにしました。

シートBの自由記述欄については、個人が特定できないようにタイプ打ちされたものを渡しました。

【今後の方針】

授業評価アンケートにより、教員は学生の授業に対する評価・感想・要望などを知ることができ、授業計画の修正や、授業方法の改善を図ることができます。授業評価アンケートは学生の意見をとり入れながら授業の質や教育効果を高めていく手段として重要なものです。

本学では各担当教員より寄せられる、アンケート結果に対するフィードバックを公表する制度(*)を継続して実施しております。授業に対する教員・学生の理解が互いに深まり、よりよい授業が展開されるよう取り組んでいきたいと考えています。

※フィードバック公表制度について：各教員の任意によりフィードバックが寄せられます。内容は評価結果について①項目別の納得度、②全体の納得度、③意見・感想が記されています。フィードバックの公表時期は5月を予定しております。詳細は決まり次第、ホームページでお知らせします。 http://www.dokkyo.ac.jp/jikotenken/a04_01_04_j.html

【アンケート結果について(授業評価部分)】

講義 各項目における<そう思う><ややそう思う>の割合は合わせて80%以上である。各項目の評価指数は、他の授業形態(「外国語」、「演習」、「体育」と比較して最も低い。昨年度との比較では、全ての項目において、<そう思う><ややそう思う>の割合と<そう思わない><あまりそう思わない>の割合が増加している。

外国語 各項目における<そう思う><ややそう思う>の割合は合わせて86%以上である。各項目の評価指数は、授業形態別では「講義」より高く、「演習」、「体育」より低い。昨年度との比較では、「3.この授業は知的関心・教養を高めたり、専門的知識・技能を身につける上で役立った。」以外の項目において<そう思う><ややそう思う>の割合が増加し、「1.この授業の目標設定と内容は適切であった」、「2.この授業の担当教員の説明はわかりやすかった」、「5.この授業の担当教員は学生の質問や要望に応えた」の項目において、<そう思う><ややそう思う>の割合が増加し、「2.この授業の担当教員の説明はわかりやすかった」、「5.この授業の担当教員は学生の質問や要望に応えた」の項目において、<そう思う><ややそう思う>の割合が減少している。

演習 各項目における<そう思う><ややそう思う>の割合は合わせて94%以上である。各項目の評価指数は、他の授業形態(「外国語」、「演習」、「体育」と比較して最も高い。昨年度との比較では、全ての項目において、<そう思う><ややそう思う>の割合が増加したが、「4.この授業の難易度・進度は自分にとって適切であった」、「5.この授業の担当教員は学生の質問や要望に応えた」の項目以外は、<そう思う>の割合は減少している。

体育 各項目における<そう思う><ややそう思う>の割合は合わせて88%以上である。各項目の評価指数は、授業形態別では「講義」、「外国語」と比較して高く、「演習」よりは低い。昨年度との比較では、「3.この授業は知的関心・教養を高めたり、専門的知識・技能を身につける上で役立った。」以外の項目において<そう思う><ややそう思う>の割合が増加し、「1.この授業の目標設定と内容は適切であった」、「2.この授業の担当教員の説明はわかりやすかった」、「5.この授業の担当教員は学生の質問や要望に応えた」の項目は、評価指数が0.1ポイント上昇した。

低出席者における低出席理由について 昨年度との比較では、全ての授業形態において「授業内容に不満」が増加しており、特に外国語と体育は、一昨年度から連続で増加している。

●「学生による教育環境改善のためのアンケート」の結果については大学ニュース6月号でお知らせします。

■ 新人事(4月1日付)

■ 役職

- ◇ 国際教養学部長 安井郎◇ 学生部長 高安健◇ 入試部長 原成吉◇ 教育研究支援センター所長 田中善英◇ 教育研究支援センター副所長 白井芳子◇ 外国語教育研究所長 柿沼義孝◇ 情報学研究所長 山田恒久(再任)◇ 地域総合研究所長 倉橋透(再任)◇ 環境共生研究所長 浜本光紹(再任)◇ ドイツ語学科長 木村佐千子◇ 英語学科長 佐々木輝美◇ フランス語学科長 中村公子◇ 交流文化学科長 永野隆行(再任)◇ 言語文化学科長 依田珠江◇ 経営学科長 今福啓(再任)◇ 外国語学部教務主任 尾玉剛士(5月1日付)◇ 国際教養学部教務主任 松岡格(5月1日付)◇ 経済学部教務主任 熊本尚雄(再任)◇ 法学部教務主任 大谷基道(再任)◇ 保健センター附属診療所長 伊藤晋二(再任)◇ 敬和館長 高安健◇ 外国語教育研究所主任 木村雪乃◇ 情報学研究所主任 大床太郎(再任)◇ 地域総合研究所主任 大谷基道(再任)◇ 環境共生研究所主任 大竹伸郎◇ 外国語学研究所委員長 大重光太郎◇ 外国語学研究所主任 前沢浩子◇ 学友会体育部長 和田智(再任)◇ 法科大学院修士学修支援講座長 花本広志(再任)◇ 法科大学院修士学修支援講座主任 高橋均(再任)
- ◇ 職員
 - ◇ 出保
 - ◇ 出保
- ◇ 職員
 - ◇ 出保
 - ◇ 出保

■ 名誉教授

一、アルフレド・下、島田啓一

2018年度秋学期「学生による授業評価アンケート」全体集計結果

2018年度秋学期「学生による授業評価アンケート」の授業形態別（講義・外国語・演習・体育）の全学的な平均値を報告します。

1 授業形態別 出席状況(全学平均)		単位 %							
項目	選択肢	講義		外国語		演習		体育	
		18秋学期	17秋学期	18秋学期	17秋学期	18秋学期	17秋学期	18秋学期	17秋学期
出席状況	100-75%	69.8	68.6	86.3	86.1	86.2	84.6	77.7	77.4
	74-50%	16.6	16.7	8.5	8.5	8.9	9.2	10.4	11.2
	49-25%	7.0	6.8	1.4	1.8	1.8	2.8	3.2	2.9
	24%以下	1.8	2.2	0.7	0.7	0.5	0.8	3.2	2.3
	ほぼ全回欠席	3.3	4.1	1.4	1.5	0.5	0.9	4.6	4.9
	不明(未記入)	3.1	3.3	2.5	2.7	3.7	3.3	1.8	2.7

2 授業形態別 低出席者率・理由(全学平均)		単位 %							
項目	選択肢	講義		外国語		演習		体育	
		18秋学期	17秋学期	18秋学期	17秋学期	18秋学期	17秋学期	18秋学期	17秋学期
低出席者率		5.0	6.3	2.1	2.2	1.1	1.7	7.8	7.2
低出席理由	授業内容に不満	18.9	16.0	31.9	31.8	7.9	4.9	11.4	10.6
	必修科目外	28.2	29.5	8.6	10.0	10.5	8.2	41.4	36.4
	アルバイト	13.7	14.0	14.1	13.6	15.8	14.8	12.9	16.7
	就職活動	9.0	9.2	3.6	2.6	23.7	39.3	11.4	9.1
	クラブ・サークル	3.9	3.7	2.2	4.7	2.6	1.6	7.1	3.0
	不明(未記入)	30.2	32.4	42.9	40.2	50.0	37.7	25.7	28.8

注1：「低出席者率」とは、出席状況「24%以下」「ほぼ全回欠席」を選択した人の率を指しますが、回答者の評価がその授業に一定程度出席した上での判断かどうかを把握するための作業上の基準であり、履修上必要な最低限の出席頻度を意味するものではありません。

注2：複数回答可。値は低出席者数における回答数で表したものです。

4 授業形態別 授業の問題(全学平均)		単位 %							
項目	選択肢	講義		外国語		演習		体育	
		18秋学期	17秋学期	18秋学期	17秋学期	18秋学期	17秋学期	18秋学期	17秋学期
授業の問題	テキストや教材が適切でない	0.9	0.9	1.8	1.7	0.1	0.2	0.1	0.0
	宿題・課題が適切でない	0.7	0.6	1.5	1.1	0.2	0.7	0.1	0.2
	板書が見えにくい	2.4	2.5	1.2	1.1	0.1	0.3	0.0	0.0
	教員の話が聞き取りにくい	2.6	2.4	2.2	2.3	0.2	0.3	0.6	0.5
	学生の私語が多い	2.2	2.2	1.3	1.4	0.4	0.2	0.4	0.0
	未揭示休講がある	0.1	0.2	0.1	0.2	0.0	0.0	0.1	0.0
	教員の遅刻・早退が多い	0.6	0.4	0.9	1.1	0.2	0.4	0.1	0.1
	その他	0.7	0.6	0.9	0.9	0.3	0.4	0.3	0.3

注：複数回答可。値は回収数に対する回答数で出したものです。

実施状況

	対象者数	回収数	回収率
18秋学期	8,598	5,764	67.04%
17秋学期	8,656	5,882	67.95%

3 授業形態別 授業評価(全学平均)		単位 %							
項目	選択肢	講義		外国語		演習		体育	
		18秋学期	17秋学期	18秋学期	17秋学期	18秋学期	17秋学期	18秋学期	17秋学期
1. この授業の目標設定と内容は適切であった	そう思う	52.6	52.0	61.3	61.3	76.8	77.0	76.9	71.1
	ややそう思う	33.8	33.5	28.7	28.7	19.3	18.3	14.7	19.2
	あまりそう思わない	6.5	6.3	5.2	5.3	1.8	1.8	2.2	2.7
	そう思わない	2.1	2.0	2.2	2.1	0.4	0.7	0.4	0.8
	分からない	5.0	6.2	2.5	2.6	1.6	2.2	5.8	6.2
	評価指数(ポイント)	0.9	0.9	1.0	1.0	1.2	1.2	1.2	1.1
2. この授業の担当教員の説明はわかりやすかった	そう思う	49.0	48.3	58.8	58.9	76.9	77.6	74.1	69.5
	ややそう思う	33.4	33.2	28.5	28.6	19.0	17.4	16.7	20.9
	あまりそう思わない	9.1	9.1	6.8	6.7	1.9	2.0	2.3	2.6
	そう思わない	3.5	3.3	3.3	3.1	0.5	0.8	0.7	0.9
	分からない	5.0	6.1	2.5	2.7	1.7	2.2	6.2	6.1
	評価指数(ポイント)	0.8	0.8	0.9	0.9	1.2	1.2	1.2	1.1
3. この授業は知的関心・教養を高めたり、専門的知識・技能を身につける上で役立った	そう思う	50.6	49.7	58.9	58.9	77.5	77.8	71.6	67.7
	ややそう思う	33.6	33.5	29.5	28.9	18.7	17.1	17.3	21.2
	あまりそう思わない	8.1	8.0	6.3	6.6	1.9	1.9	3.4	3.8
	そう思わない	2.7	2.7	2.8	2.7	0.5	0.8	1.2	0.9
	分からない	5.0	6.2	2.6	2.9	1.5	2.3	6.4	6.4
	評価指数(ポイント)	0.8	0.8	1.0	1.0	1.2	1.2	1.1	1.1
4. この授業の難易度・進度は自分にとって適切であった	そう思う	47.9	47.0	56.4	55.4	75.0	73.8	72.2	68.6
	ややそう思う	34.3	34.4	29.7	30.3	19.7	20.0	17.2	20.0
	あまりそう思わない	9.1	9.1	7.7	7.9	2.8	2.8	3.4	3.7
	そう思わない	3.5	3.1	3.6	3.5	0.8	1.0	1.1	1.3
	分からない	5.2	6.4	2.6	2.9	1.8	2.4	6.0	6.4
	評価指数(ポイント)	0.8	0.8	0.9	0.9	1.2	1.2	1.1	1.1
5. この授業の担当教員は学生の質問や要望に応えた	そう思う	49.9	49.4	60.5	61.2	77.6	77.7	74.1	67.6
	ややそう思う	33.4	33.1	28.1	27.0	18.4	17.2	15.6	21.5
	あまりそう思わない	7.6	7.4	5.3	5.5	1.5	1.5	2.2	2.7
	そう思わない	2.7	2.6	2.8	2.5	0.5	1.0	1.1	1.0
	分からない	6.5	7.6	3.3	3.7	2.0	2.6	7.0	7.2
	評価指数(ポイント)	0.8	0.8	1.0	1.0	1.2	1.2	1.2	1.1

昇任

◆教授

中村(公子)(仏)、N. H. ジョスト
〔交〕、御園生真(英)、堀江郁
美(営)、中西貴行(環)、神馬
幸一(律)、張春暎(律)、J. ラ
シーン(国関法)

◆准教授

M. ビティヒ(独)、M. ライン
デル(独)、黒子葉子(独)、E.
本橋(英)、阿部明日香(仏)、
作内由子(総)

学外研修

◆ドイツ語学科

M. J. クロフツォード(2019年
4月1日～2020年3月31日)
秋野有紀(2019年4月1日～
2020年4月1日)

◆英語学科

片山亜紀(2020年3月20日～
2021年3月19日)
小早川暁(2019年8月25日～
2020年8月25日)

◆言語文化学科

田口雅徳(2020年3月31日～
2021年3月31日)

◆経済学科

徳永潤(2019年4月1日～
2020年4月1日)

◆経営学科

井上靖代(2019年9月24日～
2020年3月23日)

◆法律学科

吉川信将(2019年9月1日～
2020年9月1日)

特別研究休暇

◆英語学科

金子芳樹(2019年4月1日～
2019年9月23日)
児嶋 男(2019年4月1日～
2020年3月31日)

◆言語文化学科

二宮哲(2019年4月1日～
2020年3月31日)

◆経営学科

岡村国和(2019年4月1日～
2020年3月31日)

◆法律学科

石井保雄(2019年4月1日～
2020年3月31日)

※〔〕内は所属学科。