

2 授業形態別 低出席率理由 (全学平均)		単位 %							
項目	選択肢	講義		外国語		演習		体育	
		11秋学期	10秋学期	11秋学期	10秋学期	11秋学期	10秋学期	11秋学期	10秋学期
低出席率者	*1	8.1	8.4	3.2	3.1	1.2	1.0	10.0	8.3
低出席率理由	授業内容に不満	17.7	18.4	29.6	31.9	10.8	9.1	6.5	16.2
	必修科目外	24.4	26.9	11.5	10.3	8.1	9.1	38.7	38.7
	アルバイト	13.4	12.6	17.9	14.7	10.8	24.2	11.8	8.7
	就職活動	17.1	18.4	7.7	6.3	35.1	39.4	8.6	8.7
	クラブ・サークル	3.6	3.9	2.6	7.1	2.7	6.1	6.5	3.8
	不明(未記入)	28.8	26.6	34.7	34.1	35.1	30.3	34.4	28.7

注1：出席状況「24%以下」「ほぼ全回欠席」を選択した人の率を指しますが、回答者の評価がその授業に一定程度出席した上での判断かどうかを把握するための作業上の基準であり、履修上必要な最低限の出席頻度を意味するものではありません。

注2：複数回答可。
値は低出席者数における回答数で表したものです。

4 授業形態別 授業の問題 (全学平均)		単位 %							
項目	選択肢	講義		外国語		演習		体育	
		11秋学期	10秋学期	11秋学期	10秋学期	11秋学期	10秋学期	11秋学期	10秋学期
授業の問題	テキストや教材が適切でない	1.5	1.6	2.1	2.8	0.5	0.4	0.0	0.1
	宿題・課題が適切でない	0.6	0.8	1.5	1.4	0.3	0.5	0.2	0.4
	板書が見えにくい	3.2	3.8	1.0	1.4	0.1	0.1	0.2	0.1
	教員の話が聞き取りにくい	3.7	3.4	2.2	2.5	0.2	0.3	0.6	0.5
	学生の私語が多い	2.9	3.3	1.6	2.0	0.4	0.5	0.6	0.8
	未提示休講がある	0.2	0.3	0.1	0.2	0.1	0.2	0.8	0.0
	教員の遅刻・早退が多い	0.7	0.8	0.8	1.2	0.4	0.6	0.3	0.1
	その他	0.9	0.9	0.9	1.2	0.6	0.5	0.6	0.5

注：複数回答可。
値は回収数に対する回答数で出したものです。

3 授業形態別 授業評価 (全学平均)		単位 %							
項目	選択肢	講義		外国語		演習		体育	
		11秋学期	10秋学期	11秋学期	10秋学期	11秋学期	10秋学期	11秋学期	10秋学期
1. この授業の目標設定と内容は適切であった	そう思う	46.2	45.4	57.2	55.2	73.3	71.4	70.3	70.9
	ややそう思う	35.5	35.4	30.6	30.9	22.3	22.4	16.9	17.7
	あまりそう思わない	8.0	8.5	6.3	7.2	2.3	3.2	2.0	2.3
	そう思わない	2.9	2.8	2.7	3.0	0.6	0.9	1.6	1.2
	分からない	7.5	8.0	3.2	3.6	1.6	2.2	9.1	8.0
	評価指数(ポイント)	0.8	0.8	0.9	0.9	1.2	1.2	1.1	1.1
2. この授業の担当教員の説明はわかりやすかった	そう思う	43.0	42.1	55.4	53.1	75.0	72.3	66.6	69.7
	ややそう思う	33.6	34.1	30.0	30.9	20.1	22.2	19.6	17.4
	あまりそう思わない	11.4	11.5	7.9	8.6	2.3	2.7	2.6	3.0
	そう思わない	4.6	4.4	3.5	3.8	0.6	0.9	2.2	1.7
	分からない	7.5	7.9	3.3	3.6	2.0	1.9	9.1	8.3
	評価指数(ポイント)	0.7	0.7	0.9	0.9	1.2	1.2	1.1	1.1
3. この授業は知的関心・教養を高めたり、専門的知識・技能を身につける上で役立った	そう思う	44.5	43.6	55.1	52.9	74.1	73.9	66.1	66.9
	ややそう思う	34.7	34.9	30.8	31.1	21.2	20.2	17.8	18.7
	あまりそう思わない	9.8	10.1	7.3	8.6	2.2	2.7	4.3	4.3
	そう思わない	3.6	3.5	3.4	3.7	0.7	1.0	2.5	1.7
	分からない	7.5	7.9	3.4	3.7	1.9	2.2	9.3	8.4
	評価指数(ポイント)	0.7	0.7	0.9	0.8	1.2	1.2	1.0	1.1
4. この授業の難易度・進度は自分にとって適切であった	そう思う	40.7	39.0	51.0	48.5	69.4	68.6	67.2	68.4
	ややそう思う	35.6	36.0	32.4	33.4	23.7	23.8	18.3	17.8
	あまりそう思わない	11.4	11.8	9.0	9.9	3.6	3.7	2.8	3.6
	そう思わない	4.4	4.6	4.2	4.4	1.3	1.6	2.8	2.0
	分からない	8.0	8.5	3.5	3.8	1.9	2.4	8.8	8.3
	評価指数(ポイント)	0.7	0.6	0.8	0.8	1.1	1.1	1.0	1.1
5. この授業の担当教員は学生の質問や要望に応えた	そう思う	43.0	41.8	56.6	54.6	75.7	73.9	66.8	66.7
	ややそう思う	34.3	34.2	29.4	29.9	19.5	20.3	18.6	18.4
	あまりそう思わない	9.3	9.7	6.5	7.3	1.8	2.5	2.3	3.2
	そう思わない	3.8	3.6	3.0	3.2	0.7	0.8	2.6	2.1
	分からない	9.6	10.7	4.5	5.0	2.3	2.6	9.8	9.6
	評価指数(ポイント)	0.7	0.7	0.9	0.9	1.2	1.2	1.0	1.0

アンケート結果について (授業評価部分)

講義 各設問において<そう思う><ややそう思う>の割合は合わせて約75~80%である。また、項目1~5における評価指数は他の授業形態(外国語、演習、体育)のそれと比較して最も低い。昨年度との比較では「4.この授業の難易度・進度は自分にとって適切であった」の評価指数が0.1ポイントアップしている。

外国語 各設問において<そう思う><ややそう思う>の割合は合わせて85%前後である。評価指数は講義よりは高く、演習、体育よりは低い。昨年度との比較では「3.この授業は知的関心・教養を高めたり、専門的知識・技能を身につける上で役立った」の評価指数が0.1ポイントアップしている。

演習 各設問において<そう思う><ややそう思う>の割合は合わせて93~95%程度である。評価指数は全設問の中で最も高かった。昨年度との比較では、演習の評価指数は昨年度と同じ数値となっている。

体育 各設問において<そう思う><ややそう思う>の割合は合わせて85%前後である。評価指数は講義、外国語と比較して高く、演習よりはやや低くなっている。昨年度との比較では「3.この授業は知的関心・教養を高めたり、専門的知識・技能を身につける上で役立った」の評価指数が0.1ポイントダウンしている。

※「」内は所属学部等。

特別研究休暇
(24年4月1日~25年3月31日)
東孝博〔国〕、堅田剛〔法〕

◆経済学部 上坂卓郎(24年4月1日~25年3月31日)

◆法学部 石井保雄(23年4月1日~24年4月1日)

◆国際教養学部 浅山佳郎(24年3月26日~25年3月26日)

◆国際教養学部 浅山佳郎(24年3月26日~25年3月26日)

◆国際教養学部 浅山佳郎(24年3月26日~25年3月26日)

◆国際教養学部 浅山佳郎(24年3月26日~25年3月26日)

◆国際教養学部 浅山佳郎(24年3月26日~25年3月26日)

◆国際教養学部 浅山佳郎(24年3月26日~25年3月26日)

◆国際教養学部 浅山佳郎(24年3月26日~25年3月26日)

◆国際教養学部 浅山佳郎(24年3月26日~25年3月26日)

◆国際教養学部 浅山佳郎(24年3月26日~25年3月26日)

学外研修

◆外国語学部 大重光太郎(23年4月2日~24年4月2日)、
A.ヴェルナー(24年4月1日~25年4月1日)、
児嶋一男(24年3月30日~25年3月29日)、
柿田秀樹(24年9月10日~25年9月10日)、
横地卓哉(24年4月1日~25年3月31日)、
M.ミズバヤシ(24年9月24日~25年3月23日)

◆准教授 飯嶋曜子〔外〕、谷口亜沙子〔外〕

◆教授 柿田秀樹〔外〕、筒井伸保〔外〕、二宮哲〔国〕、秋本弘章〔経〕、内山山雄〔法〕

昇任

清水由理子、T.ヒル、伊藤幸次、
伊藤爲一郎、波形昭一、梶山皓、
本田勝、松井敬、名和鐵郎

名誉教授

職員 田付澄枝、桜木香代子

*は24年度非常勤講師

退職 (3月31日付)

教員 清水由理子、T.ヒル、T.ホサイン*、伊藤幸次*、伊藤爲一郎*、波形昭一*、梶山皓、
本田勝、松井敬*、高佐智美*、名和鐵郎、萩野貴史

職員 田付澄枝、桜木香代子

*は24年度非常勤講師

職員 田付澄枝、桜木香代子